



PYTANIA I WYJAŚNIENIA

Dotyczące Zapytania Ofertowego Nr 1/B006/2018 zakup wraz z dostawą do Zamawiającego licencji do narzędzia do diagnozowania kompetencji studentów i absolwentów Wyższej Szkoły Prawa i Administracji Rzeszowskiej Szkoły Wyższej.

Pytanie 1

Dotyczy: Części III Opis przedmiotu zamówienia ust. 4 pkt II ppkt 1)

„W związku z tym, że żaden system informatyczny nie posiada 100% dostępności w trybie 24h/dobę, wnosimy o zmianę treści zapisu tego punktu na następujący zapis:

„Zapewnienie narzędzia dostępnego on-line na poziomie SLA 99 %, nie wliczając przerw serwisowych”

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie przewiduje zmiany szczegółowej specyfikacji i wymaga aby narzędzie było w 100% dostępne on-line 24 h/dobę. Równocześnie Zamawiający informuje, że to Wykonawca określa czas reakcji na stwierdzone w toku użytkowania narzędzia wady i błędy w tym m.in. dotyczące jego dostępności.

Pytanie 2

Dotyczy: Części III Opis przedmiotu zamówienia ust. 4 pkt II ppkt 3e

„Pragniemy zwrócić uwagę, że dzięki zakładaniu indywidualnych kont uczestnikom w celu przeprowadzenia badania Zamawiający uzyskuje przydatną w projekcie możliwość automatycznego zbierania informacji o uczestnikach projektu takich jak np. płeć, kierunek studiów; możliwość adresowania do uczestników projektu ankiet zbierających informacje wymagane w formularzu PEFS oraz wysyłania zaproszeń na indywidualne spotkania z doradcą zawodowym.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość zakładania kont uczestnikom w celu przeprowadzenia badania?”

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość zakładania indywidualnych kont przez użytkowników narzędzia w celu przeprowadzenia badania, jednak nie może to być warunek konieczny do przeprowadzenia badania.

Pytanie 3

Dotyczy: Części VI Kryteria oceny ofert, ich znaczenie i sposób oceny

„1. Zamawiający dokona oceny ważnych ofert na podstawie poniżej przedstawionych kryteriów oceny ofert:

- 1) Kryterium I: Cena oferty brutto (C) waga ...
- 2) Kryterium II: Konstrukcja narzędzia (K) – waga 30% ...
- 3) Kryterium III: Raport (R) – waga 10% ...



4) Kryterium IV: Czas reakcji serwisu (S) – waga 10% ... „

Wskazujemy przy tym, iż poszczególne wyszczególnienia wskazane w kryteriach II i III mają charakter niewymierny, tj. brakuje jasnych i precyzyjnych zapisów na podstawie których Zamawiający przyzna konkretną liczbę punktów. Pozwala to na dowolność interpretacyjną i zakłóca czytelność oceny.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku kryteriów o charakterze niewymiernym koniecznym jest zastosowanie kwantyfikacji poprzez wprowadzenie stopniowania preferencji Zamawiającego. W wyroku z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt. KIO/1327/10 Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła, iż „szczególnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność, itp. Jeśli Zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji.” Powyższe twierdzenie, zostało również potwierdzone w późniejszym wyroku KIO z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 36/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, iż „Na potrzeby takich kryteriów [niewymiernych] zamawiający dokonuje kwantyfikacji polegającej na stopniowaniu zakresu spełnienia przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. W tej sytuacji każdy ze stopni w ramach kryterium (lub podkryterium) należy opisać za pomocą wyrazów wartościujących i nadać mu określoną wartość punktową.”

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o wprowadzenie stopniowania preferencji Zamawiającego w stosunku do niewymiernych Wyszczególnień jakimi są:

1. Dla kryterium II: Konstrukcja narzędzia (K) – waga 30%

Punkty za kryterium „Konstrukcja narzędzia” będą przyznane na podstawie opisu zastosowanej metodologii w tym: rzetelności, trafności i normalizacji testów. Oferenci zobowiązani są do dostarczenia w formie dodatkowego załącznika do formularza oferty opisu Konstrukcji narzędzia umożliwiającego przyznanie punktów w kryterium. Oferta w Kryterium II może uzyskać maksymalnie 30 punktów.

2. Dla kryterium III: Raport (R) – waga 10%

Punkty za kryterium „Raport” będą przyznane na podstawie wzoru raportu generowanego przez narzędzie. Oferenci zobowiązani są do dostarczenia w formie dodatkowego załącznika do formularza oferty wzoru raportu generowanego przez narzędzie, umożliwiającego przyznanie punktów w kryterium. Oferta w Kryterium III może uzyskać maksymalnie 10 punktów.

W szczególności prosimy o uszczegółowienie punktacji w ramach wskazanych kryteriów, tak by ocena mogła być jasna i precyzyjna. Kryteria, zawężając merytoryczny zakres oceny w ramach poszczególnych kryteriów, ułatwiają ocenę i dają szansę na jej większe zobiektywizowanie.”

Odpowiedź 3:

Zamawiający doprecyzowuje sposób punktacji w ramach Kryterium II Konstrukcja narzędzia oraz Kryterium III Raport.

W związku z powyższym rozdział VII. Kryteria oceny ofert, ich znaczenie i sposób oceny, pkt. 1, ppkt. 2 i 3 zapytania ofertowego nr 1/B006/2018 otrzymują brzmienie:

1) **Kryterium II: Konstrukcja narzędzia (K) – waga 30%**

Punkty za kryterium „Konstrukcja narzędzia” będą przyznane przy zastosowaniu następujących zasad:

- Opis rzetelności testu – 10 pkt.





- Opis trafności testu – 10 pkt.
- Normalizacja – 10 pkt.

Oferenci zobowiązani są do dostarczenia w formie dodatkowego załącznika do formularza oferty opisu Konstrukcji narzędzia umożliwiającego przyznanie punktów w kryterium. Oferta w Kryterium II może uzyskać maksymalnie 30 punktów.

2) Kryterium III: Raport (R) – waga 10%

Punkty za kryterium „Raport” będą przyznane na podstawie wzoru raportu generowanego przez narzędzie. Punkty za kryterium „Raport” będą przyznane przy zastosowaniu następujących zasad:

- Raport zawierający wyniki uzyskane przez badanych na mierzonych skalach, krótką charakterystykę badanych wraz z ogólnym wnioskiem na temat badanej osoby – 10 pkt.
- Raport zawierający wyniki uzyskane przez badanych na mierzonych skalach i krótką charakterystykę badanych – 5 pkt.

Oferenci zobowiązani są do dostarczenia w formie dodatkowego załącznika do formularza oferty wzoru raportu generowanego przez narzędzie, umożliwiającego przyznanie punktów w kryterium. Oferta w Kryterium III może uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Pytanie 4

„Dotyczy: §6 Załącznika nr 4 Zapytania ofertowego – Wzoru Umowy.

Zamawiający w § 6 umowy ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem Wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności.

W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprowadzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada,





pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien być określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie."

Z powyższych powodów, Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie postanowień § 6 umowy poprzez zastąpienie odpowiednio pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyraża zgodę za zmodyfikowanie postanowień § 6 umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. W związku z powyższym § 6 umowy otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający ma prawo naliczenia Wykonawcy kar umownych w następujących przypadkach i wysokościach:

- 1) 1% wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w dostawie,*
 - 2) 1% wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady przedmiotu umowy,*
 - 3) 10 % wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 umowy, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po jego stronie,*
 - 4) 10 % wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 umowy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.*
- 2. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku, gdy szkoda z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przekroczy kwotę kar umownych.*
 - 3. Zamawiający ma prawo potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia.*
 - 4. Kary umowne będą nakładane w formie noty obciążeniowej”.*

Pytanie 5

„Wnosimy o dodanie w §6 umowy postanowień dotyczących limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Wnosimy, aby całkowity limit odpowiedzialności nie przekraczał wartości wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy. Wnosimy o dodanie §6 Umowy następującej treści:



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



5. *Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.*
6. *Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy zostaje ograniczona do szkody rzeczywistej i jest ograniczona do kwoty otrzymanego wynagrodzenia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy."*

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza modyfikacji §6 Umowy w zakresie wskazanym przez Wykonawcę.

„Równocześnie informuję, że powyższe odpowiedzi nie mają wpływu na zmianę terminu składania ofert.”